

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BIURO ADMINISTRACYJNE

ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, tel. +48 22 661 14 35, fax +48 22 661 14 36

www.mpips.gov.pl; e-mail: sekretariat.ba@mpips.gov.pl

Warszawa, dnia 18 listopada 2014 r.

BA-II-271-19.(9).KP/2014
L.dz. 9020/14

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę licencji wraz z usługami wsparcia*, znak sprawy: 19/DI/PN/2014.

II WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na wniosek wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIE 1

„Załącznik nr 2 - wzór umowy §5.1.2)

Wobec formy zapisu §5.1.2) nasuwa się wątpliwość co do tego jak ten przepis będzie wykonywany. Konkretnie:

- 1) kiedy można uznać, że została spełniona hipoteza tej normy określona jako „niedostarczenie usług wsparcia”?
- 2) Czy „niedostarczenie” rozumieć należy jako pojedyncze uchybienie dowolnemu obowiązkowi określonemu w opisie tej usługi, czy może jako niedopełnienie wszystkich tych obowiązków?

Ze względu na dolegliwość przypisanej kary umownej (10%) takie wątpliwości nie powinny się ostać w treści umowy.

Rekomendujemy, aby kara ta była płatna po uprzednim i bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonywania usługi wsparcia. Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę w Umowie?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przez „niedostarczenie usług wsparcia (ATiK)” należy rozumieć uchybienie dowolnemu obowiązkowi wynikającym z dokumentu dostępnego pod adresem <http://www.oracle.com/us/support/library/057419.pdf> dla kompletu licencji oprogramowania określonego w § 1 pkt 2 lit. a, b, c i d wzoru umowy.

PYTANIE 2

„Załącznik nr 2 - wzór umowy §6

Ze względu na fakt, że dostarczenie licencji jest czynnością w pewnej części uzależnione wyłącznie od dostawcy licencji, co może prowadzić do sytuacji, że Wykonawca nie dochowuje terminu pomimo dołożenia należytej staranności. Taka sytuacja nie powinna prowadzić do obowiązku zapłaty kary umownej w dolegliwej wysokości 20%.

Zatem: Czy Zamawiający może ograniczyć obowiązek zapłaty kary umownej o której mowa w §5.1. pkt. 3) wyłącznie do przypadków zawinionych przez Wykonawcę, to jest do przypadków gdy rozwiązanie następuje z powodu opóźnienia kwalifikowanego winą Wykonawcy, czyli z powodu jego Zwłoki? Takie rozwiązanie wydaje się być racjonalnym kompromisem.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 6 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.

PYTANIE 3

„Załącznik nr 2 - wzór umowy §5.1. pkt. 1) i 2) „Kara za zwłokę”

Wykonawca może ponosić odpowiedzialność za niezachowanie terminów umownych wyłącznie z tytułu zawinionych przez niego okoliczności. Mając to na uwadze zwracamy do Zamawiającego z rekomendacją, aby zamienić w umowie wszystkie „kary za opóźnienie” na „kary za zwłokę”.

Czy Zamawiający może uwzględnić taką propozycję w treści projektu Umowy?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.

PYTANIE 4

„Załącznik nr 2 - wzór umowy §5

Dla zapewnienia racjonalizacji zakresu odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy konieczne jest oddzielenie odpowiedzialności Wykonawcy od ryzyka działalności prowadzonej przez Zamawiającego. Realizując ten postulat proponujemy, aby dodać symetryczny dla stron zapis:

„3. Odpowiedzialność odszkodowawcza Stron ogranicza się do rzeczywiście poniesionej szkody.”

Czy Zamawiający może uwzględnić taką propozycję w treści projektu Umowy?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/ Zbigniew Skowroński